



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 декабря 2010 года

Дело №А56-62616/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 декабря 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Есиповой О.И.
судей Борисовой Г.В., Шульги Л.А.

при ведении протокола судебного заседания: Алыбиной Ж.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-11581/2010) ЗАО "М-Индустрия" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2010 по делу № А56-62616/2009 (судья Стрельчук У.В.), принятое

по иску ОАО "Территориальная генерирующая компания №1"
к ЗАО "М-Индустрия"

3-е лицо: ТСЖ "Ленинский проспект, дом 104"

о взыскании денежных средств

при участии:

от истца: Минин С.П. по доверенности от 01.07.2010 № 521-2010-22

от ответчика: Салтыков Р.Г. по доверенности от 29.10.2010

от 3-го лица: Соколов С.В. по доверенности от 11.05.2010; Иванов Ю.Г. паспорт 40 03 768289 выдан Ломоносовским ГОВД СПб от 19.04.2003

установил:

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 1» (далее – истец, ОАО «ТГК № 1») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском (учетом уточнения исковых требований, принятых судом) о взыскании с закрытого акционерного общества «М-Индустрия» (далее – ответчик, ЗАО «М-Индустрия») 3 157 171,63 руб. задолженности и 2 151 752,82 руб. пени.

Определением от 11.03.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Товарищество собственников жилья «Ленинский проспект, дом 104».

Решением от 20.05.2010 суд удовлетворил требования истца, взыскал с ЗАО «М-Индустрия» в пользу ОАО «ТГК № 1» 3 157 171,63 руб. задолженности, 400 000 руб. пени, а также 500 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части исковых требований отказал.

ЗАО «М-Индустрия» заявило апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2010 по делу № А56-62616/2009 и принять по делу новый судебный акт. ЗАО «М-Индустрия» считает, что решение суда принято с нарушением норм материального права и неправильной оценкой фактических обстоятельств дела. По мнению подателя жалобы, суд не принял во внимание тот факт, что энергопринимающее устройство спорного жилого дома, введенного в эксплуатацию, принадлежит жильцам дома на праве общей долевой собственности, а не ЗАО «М-Индустрия», в связи с чем в силу положений статей 168, пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) спорный договор теплоснабжения является ничтожной сделкой и не влечет никаких правовых последствий. Кроме того, отсутствие энергопринимающего устройства влечет невозможность передачи истцом тепловой энергии ответчику, который фактически не может ее потреблять.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просит решение отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца против доводов апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в отзыве, решение суда считает законным и обоснованным, просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Представители 3-го лица полностью поддерживают позицию истца, ссылаясь на несостоятельность доводов апелляционной жалобы, просят решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела видно, что между ОАО «ТГК № 1» (энергоснабжающая организация) и ЗАО «М-Индустрия» (абонент) заключен договор теплоснабжения (в

горячей воде) от 01.05.2008 № 21383, по условиям которого энергоснабжающая организация обязуется обеспечивать подачу абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде от сети энергоснабжающей организации на ее границе по адресу: Санкт-Петербург, Ленинский пр., д. 104 (жилой дом), а абонент обязуется своевременно оплачивать потребленную тепловую энергию.

Из пункта 1.2 договора следует, что границы раздела балансовой принадлежности и ответственности по эксплуатационному обслуживанию тепловых сетей устанавливается в акте разграничения балансовой принадлежности (тепловых сетей) и эксплуатационной ответственности от 28.04.2008 (Приложение № 1).

В соответствии с пунктами 5.4 договора расчеты за потребленную тепловую энергию производятся на основе тарифов, устанавливаемых органами государственной власти в области регулирования тарифов.

При заключении договора абонент перечисляет на расчетный счет энергоснабжающей организации авансовый платеж за месяц, с которого будет осуществляться подача энергии. Аванс за следующий за ним месяц абонент обязан перечислить не позднее 5 дней до его начала, но не ранее начала действия договора. Пдача осуществляется после уплаты авансового платежа. Ежемесячный авансовый платеж соответствует стоимости среднемесячного количества энергии договорной величины потребления из расчета по тарифу, действующему на момент оплаты (пункт 5.5 договора).

До 15 числа месяца, следующего за расчетным (оплачиваемым) энергоснабжающая организация выписывает и направляет в банк абонента платежный документ, содержащий плату за потребленную в расчетном месяце энергию. Сумма платежного документа уменьшается на сумму оплаченного авансового платежа за расчетный месяц. Платежный документ оплачивается без акцепта абонента в срок до 25 числа месяца, за которым выставлен платежный документ (пункт 5.6.1 договора).

В периоды с декабря 2008 года по июнь 2009 истец произвел отпуск тепловой энергии ответчику на сумму 3 157 171,63 руб.

Неоплата ответчиком указанной задолженности, явилась основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Суд первой инстанции удовлетворил требования истца в части основной задолженности в полном объеме, признав ее законной и обоснованной как по праву, так и по размеру. В части пени, суд на основании статьи 333 ГК РФ снизил размер

подлежащей взысканию договорной неустойки до 400 000 руб., признав ее несоразмерной последствиям нарушенного обязательства.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ответчика по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 548 ГК РФ предусмотрено, что правила, предусмотренные статьями 539 - 547 названного Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 540 ГК РФ договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Согласно статье 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 407, пунктом 1 статьи 539 ГК РФ в случае прекращения права собственности абонента на объект недвижимости (включая энергопринимающее устройство) договор энергоснабжения соответствующего объекта недвижимости (потребителя) прекращается (за исключением случая, если между энергоснабжающей организацией, абонентом и приобретателем недвижимости не заключен договор о переводе прав и обязанностей по договору энергоснабжения на приобретателя).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как было указано выше, ответчик считает заключенный между сторонами договор энергоснабжения от 01.05.2008 № 21383 ничтожной сделкой, поскольку

энергопринимающее устройство ему не принадлежит, а его отсутствие влечет невозможность передачи истцом тепловой энергии ответчику.

Данные доводы ответчика не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку они противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Как справедливо отметил суд первой инстанции, по смыслу положений части 2 статьи 539 ГК РФ требование о принадлежности энергопринимающих устройств абоненту обязательным не является.

В свою очередь из материалов дела видно, что в соответствии с Актом о приеме-передаче здания (сооружения) от 26.01.2007 № 00000002 ЗАО «М-Индустрия» передало ТСЖ «Ленинский проспект, дом 104» жилой дом со встроенными помещениями и подземной автостоянкой.

Между тем в 2008 году, именно ответчик обратился к истцу с письмом от 28.04.2008 № 484 с просьбой заключить договор постоянного теплоснабжения для жилого дома по адресу: Ленинский пр., д. 104. Для заключения договора ответчиком была представлена вся техническая документация, в том числе: Акт допуска в постоянную эксплуатацию тепловых установок и тепловых сетей Ростехнадзора от 21.04.2008 № 08-1617/Д, подтверждающего соответствие энергопринимающего устройства установленным требованиям, а также Акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 28.04.2008, в соответствии с которым ЗАО «М-Индустрия» несет ответственность за эксплуатацию, ремонт и опрессовку 2-х ИТП со всем оборудованием установленном в них, узла ввода с УУТЭ, систем отопления и горячего водоснабжения жилого дома № 104 по Ленинскому проспекту, а также теплового ввода от наружной стены секции № 9 жилого дома по Ленинскому проспекту до входных фланцев задвижек на узле ввода и ИТП № 1 и № 2 жилой части.

Договор энергоснабжения от 01.05.2008 № 21383 не расторгнут, не признан недействительным в судебном порядке.

Ответчиком в материалы дела не представлены доказательства приема-передачи управляющей компании «Управляющая эксплуатационная компания» или ТСЖ «Ленинский проспект, дом 104» тепловых установок и тепловых сетей (энергопринимающего устройства). Ссылки ответчика на акт приема-передачи здания (сооружения) от 26.01.2007 № 00000002, Акт осмотра теплоснабжающих энергоустановок и тепловых сетей от 07.04.2009, разрешение на допуск в эксплуатацию

тепловых энергоустановок от 07.04.2009 № 08-133/РД-44, а также договор от 14.03.2007 № 1/07 на управление, содержание и текущий ремонт многоквартирного дома по адресу: Ленинский пр., д. 104, не принимаются судом, поскольку данные документы не подтверждают факт приема-передачи энергопринимающего устройства. Доказательства заключения договора между энергоснабжающей организацией, абонентом и приобретателем недвижимости о переводе прав и обязанностей по договору энергоснабжения на приобретателя, также отсутствуют в материалах дела.

Судом апелляционной инстанции учитывается и тот факт, что в спорный период ответчик продолжал представлять истцу отчеты о суточных параметрах теплоснабжения по тепловому вводу в соответствии с пунктами 4.4, 4.5 договора теплоснабжения от 01.05.2008 № 21383 (л.д. 126-132).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором (статья 310 ГК РФ).

Поскольку факт поставки истцом в спорный период тепловой энергии в жилой дом по адресу: Ленинский пр., д. 104, указанный в пункте 2.1 договора теплоснабжения от 01.05.2008 № 21383, подтверждается материалами дела. В нарушение статьи 65 АПК РФ возражений по расчету, а равно и доказательств оплаты задолженности ответчиком не представлено, в связи с чем суд первой инстанции обосновано взыскал с ЗАО «М-Индустрия» задолженность в сумме 3 157 171,63 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Частью 1 статьи 333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Руководствуясь данной нормой, с учетом того обстоятельства, что неустойка, предусмотренная договором теплоснабжения от 01.05.2008 № 21383 в размере 0,5%

от неоплаченной суммы договора за каждый день просрочки (пункт 7.4 договора), несоразмерна последствиям нарушенного ответчиком обязательства суд первой инстанции обоснованно снизил размер заявленной неустойки до 400 000 руб.

Признание неустойки несоразмерной последствиям нарушения обязательства является правом суда. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Согласно пункту 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другое.

В данном случае снижение размера неустойки правомерно осуществлено судом первой инстанции с учетом несоразмерности неустойки (2 151 752,82 руб.) последствиям нарушенного обязательства (3 157 171,63 руб.). Кроме того, тот факт, что неустойка рассчитана истцом в строгом соответствии с условиями договора, заключенного с ответчиком, не может являться единственным основанием для взыскания неустойки в заявленной истцом сумме.

Принимая во внимание, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу

обстоятельствам и имеющимся доказательствам, у апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены принятого решения.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции оставляет на подателе жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 мая 2010 года по делу № А56-62616/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «М-Индустрия» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

О.И. Есипова

Судьи

Г.В. Борисова

Л.А. Шульга